



# İZMİR SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK MERKEZİ (S-Hub)

MİMARİ PROJE YARIŞMASI

**26 Ekim 2023**

1. KADEME JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU



## 1. KADEME JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

**Toplantı Yeri:** Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi

**Toplantı Tarihi:** 29 - 30 Temmuz 2023

### 1. ELEME

1. Elemelerde 56 adet projeden 10 adet proje oy birliği ile elenmiştir.

Elenen projeler **2, 12, 14, 24, 26, 32, 42, 45, 55** ve **56** sıra nolu projelerdir.

### 2. ELEME

2. Elemelerde, bir önceki elemelerden kalan 46 adet projeden 17 adet proje elenmiştir.

Elenen projeler **4, 7, 9, 10, 13,18, 22, 25, 28, 30, 43, 44, 47, 48, 50, 53** ve **54** sıra nolu projelerdir.

Projeler özelinde değerlendirmeler ise şu şekildedir:



## 04 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Projenin planı jüri tarafından olumlu bulunurken, iç mekan ve dış mekan ilişkileri yönünden yetersiz bulunmuş, ölçek olarak ise insan ölçeğindeki yaklaşımı başarılı olarak değerlendirilmemiştir. Yapının çok anıtsal bir dili olduğu ve konsept beklentisinin karşılanmadığı ve afet dirençliliği yönünden de söylemi olmadığı düşünülmüştür.

## 07 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimiz Cemalettin Dönmez ve Fatma Aslıhan Demirtaş Cindoruk'un olumlu oylarına karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Projede kitle ve cephe karakterinin İzmir iklimine uygun bulunmadığı, batı cephesinin güneşe karşı korunmasızlığı, yan parseldeki park alanı ile ilişki kuramaması, çatı kullanımının belirsizliği yönleri ile olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

## 09 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje, Çevresel Performansa ilişkin kriterleri karşılayamamaktadır. Yapının iç çözümlerinin, kütlenin ele alınış biçiminin şartnamede ifade edilen konularla örtüşmediği tespit edilmiştir. Peyzaj anlayışı belirsiz bulunmuş ve genel konsept olarak da proje yarışmanın genel beklentisini karşılayamadığı değerlendirilmiştir.

## 10 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje, Kentsel Nitelik, Yerellik ve Bölgesel Öncelik yönünden yeterli değerde görülmemiş olup, güneş kontrol sistemleri gibi çözüm önerileri ile yarışma şartnamesindeki beklenen niteliği karşılamadığı değerlendirilmiştir.



## 13 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimiz Bünyamin Derman ve Cemalettin Dönmez'in olumlu oylarına karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında çevre ve kıyı ilişkisi zayıf bulunmuş, konseptin temel olarak parsele karşı bir tavır üretmek üzerine kurulduğu, sürdürülebilirliği yeteri kadar desteklemediği, kentsel ilişkiler ve çevre ilişkileri açısından içine kapalı bir yaklaşım izlendiği değerlendirilmiştir.

## 18 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyemiz Bünyamin Derman'ın olumlu oyuna karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Çevre ilişkileri ve çevresel performans yaklaşımının tanımsız olduğu, yaratılmak istenen mekansal esnekliğin başarısız olduğu ve mekansal çözümlerin yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.

## 22 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Projenin çevresel performans değerlendirmesinin yeterli olmadığı değerlendirilmiş olup, yapının iç ilişkileri ve ofis çözümleri oldukça kapalı ve donuk nitelikte bulunmuştur.

## 25 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Projede, peyzaj konsepti yetersiz bulunmuş, plan düzeninde sağlanmış olan hareketliliğin yapı cephelerine yansımadağı, dış cephede iklimsel sorunların çözülmediği, duvar ile kanopi arasında tanımlanmaya çalışan ilişkinin yapıya yeterince yansımadağı değerlendirilmiştir. Doğu-batı yönünde oluşturulan koridorun oldukça ıssız, soğuk bir koridora dönüştüğü ve insan ölçeğinden uzaklaştığı değerlendirilmiştir.



## 28 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Projede ortaya çıkan kütlenin ağırlığı ve kapalılığı yerel verilere uyumsuz bulunmuş olup, yarışmada beklenen mekanların yeniden işlevlendirmesi ve esnek mekan çözümü beklentilerini karşılayamadığı tespit edilmiştir. Yapı kitlesi boyunca yeterli hava sirkülasyonu olmadığı, yoğun bir kapalılık söz konusu olduğu değerlendirilmiştir.

## 30 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Mehmet Bengü Uluengin ve Fatma Aslıhan Demirtaş Cindoruk'un olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında plan şemasında gösterilen esnekliğin mekana yansımadağı, kütle oluşumunun yetersiz bir yapıda olduğu, tespit edilmiştir.

## 43 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Mehmet Bengü Uluengin olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında çevre ve kıyı ilişkisi oldukça zayıf bulunmuş, konseptin sürdürülebilirlik ilişkisi ve önerilen çözümler gerçekçi olarak değerlendirilmemiş, bütüncül bir mimari dil tespit edilememiştir.

## 44 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında yaklaşım olarak sürdürülebilirlik merkezinin bir emsal olacağı, teşvik edici mekan olarak bakıldığında, projenin ele alınış biçimi ile olumlu ve ileriye dönük doğa ile ilişkiyi olumlu etkileyecek pozitif bir yol göstermek yerine program ile uyumsuz ve amacına uygun olmayan bir yaklaşımda olduğu değerlendirilmiştir.



## 47 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında birden fazla sistem önerisi getirildiği, seçilen sistemlerin bina konsepti ile uyumlu olmadığı ve güney-batı yönünde fazlaca açık bulunan yaklaşımın uygun görülmediği değerlendirilmiştir.

## 48 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Nevzat Sayın'ın olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Projenin genel olarak çevresi ve kent ile kurduğu ilişki yetersiz bulunmuş, yapının kesitinin yoğun olduğu, karmaşa içinde olduğu değerlendirilmiştir.

## 50 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında yapısal malzeme olarak seçilen alüminyum malzeme ile gömülü enerjisinin çok fazla olduğu, kentsel bağlamda çevre ile ilişkisinin zayıf bulunduğu, tercih edilen iki ayrı kütle yaklaşımının dil birliğinin sağlanamadığı, enerji verimliliği yönünden mimaride kullanılan malzeme seçiminin sürdürülebilirlik yönünden uygun olmadığı değerlendirilmiştir.

## 53 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanım şeklinde sorunlar tespit edilmiş olup, yakınında bulunan yeşil doku sebebi ile gölgelenen fotovoltaik paneller, çevresel performans yönünden olumsuzluklar ve bir yandan da yapısal sistem çözümlerinde deprem riskli bir bölgedeki önerilerin uygun olmadığı değerlendirilmiştir.



İZMİR  
SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK  
MERKEZİ (S-Hub)

MİMARİ PROJE YARIŞMASI



**54** Sıra  
Numaralı  
Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında konteyner fikri başarılı bulunurken, mekanlar arası bağlantıların ve genel konseptin zayıf kaldığı, üç kat otoparkın olumsuz bulunduğu, mavna konusunun ele alınmasının olumsuz bulunduğu değerlendirilmiştir.



### 3. ELEME

3. Elemelerde, bir önceki elemelerden kalan 29 adet projeden 14 adet proje elenmiştir.

Elenen projeler **1, 8, 11, 15, 16, 17, 29, 31, 33, 34, 36, 41, 49** ve **52** nolu projelerdir.

Projeler özelinde değerlendirmeler ise şu şekildedir:

## 01

Sıra  
Numaralı  
Proje

Oybirliği ile elenmesine karar verilmiştir. yerel iklim koşulları göz önünde bulundurulduğunda batı cephesinin şeffaflığı, iklimsel çözümler açısından temel problemler bulunması, kentsel bağlam ve açık alan beklentilerine dair çözümlerde istenen çaba görülemediği değerlendirilmiştir.

## 08

Sıra  
Numaralı  
Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Proje kapsamında üst ölçek bağlantıları zayıf bulunmuş olup, iç mekan zenginliğine rağmen biçimler arası bağlantının da kopuk olduğu konuları değerlendirilmiştir.

## 11

Sıra  
Numaralı  
Proje

Jüri Üyelerimizden Gülsu Ulukavak Harputlugil ve Fatma Aslıhan Demirtaş Cindoruk'un olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Esnek ve dönüştürülebilir mekan anlayışına dayalı tasarım olumlu bulunmakla beraber, hareket edebilen üst yapının temelinde dair çözüm önerilerinin de görünür olması gerekliliği değerlendirilmiştir. Yapının kend içine kapalı ve zemin ilişkileri açısından kentle bütünleşme potansiyeli zayıf bulunmuştur.





## 15 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Nevzat Sayın ve Fatma Aslıhan Demirtaş Cindoruk'un olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Projenin insan ölçeğini yakalaması olumlu bulunmakla birlikte önerilen kavramların proje ile ilişkisinin kurulamadığı ve sürdürülebilirlik ile ilgili çözümlerin yeterli bulunmadığı değerlendirilmiştir.

## 16 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Yapının işlevine ilişkin programları karşılayamadığı ve geliştirilebilir olmadığı değerlendirilmiştir. Şartnamede yer alan sürdürülebilir ve inovatif yaklaşıma dair öneriler yeterli bulunmamıştır.

## 17 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Kent içinde bir rota yaratma çabası olumlu bulunmakla birlikte teleferiğin merkezin kullanım programını olumsuz etkilediği, dikey tribünlerin ekolojiye zarar verdiği değerlendirilmiştir.

## 29 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. İzmir ikliminde cam cephe probleminin akılda tutulmadığı, bodrum katındaki çekirdek ve üst yapı arasındaki zorlanan ilişkinin tam olarak anlaşılmadığı, hava bacasının nemli iklimlerde çalışmayacağı değerlendirilmiştir.



## 31 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Gülsu Ulukavak Harputlugil'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. İşlevsel çözümlerdeki başarısı ve sürdürülebilir çözümler açısından geliştirilebilir olarak görülmüş olmakla birlikte beklenen sosyal ilişkileri karşılayamayan içine dönük bir kütle olduğu, gün ışığı ve manzara kriterlerinin yeterli olmadığı ve kıyı ile ilişkisinin yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.

## 33 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Nevzat Sayın ve Gülsu Ulukavak Harputlugil'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Kentsel ölçekteki yaklaşımı ve sıfır karbon hedefli imar planı önerisi olumlu bulunmakla birlikte, mevcut yapı dokusu içerisinde Sürdürülebilirlik Merkezine dair farklı bir mimari kimliğe sahip olmadığı değerlendirilmiştir.

## 34 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Kamusal ölçekte ulaşılabilir bir yapı olması olumlu bulunmakla birlikte çatıda yeşil sürekliliğin bulunmadığı, taşıyıcı sistemde alt ve üst katlar arasında oryantasyon sorunu bulunduğu, yenilenebilir enerji için önerilen PV panellerin mimari ile uyumlu olmadığı değerlendirilmiştir.

## 36 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Mavna önerisi olumlu bulunmakla birlikte deniz kıyısında kurduğu kamusal mekanın çok büyük bir sert zemin oluşturduğu, yapının çevresiyle ve kentle kurduğu ilişkinin zayıf olduğu ve peyzaj kararlarının yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.



## 41 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Parçalama niyeti ve teraslar olumlu bulunmakla birlikte bütüncül mekan çözümünün yeterli olmadığı, ortaya çıkan atriyumun hedeflenen havalandırmayı gerçekleştirme potansiyeli taşımadığı ve PV yönlenmesinde problem olduğu değerlendirilmiştir.

## 49 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Özgür Güller ve Gülsu Ulukavak Harputlugil'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Zemin kat, üst katlarda oluşturduğu geçirgen mekan özellikleri, rüzgar ve güneşe karşı kontrol ve yönetim çabaları olumlu bulunmakla birlikte, Sürdürülebilirlik Merkezi olarak emsal olacak bir yapı için kendisi ve çevresiyle kurduğu ilişki ile birlikte deniz ve mavna ile olan ilişkisinin de tanımsız olduğu değerlendirilmiştir.

## 52 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Özgür Güller, Fatma Aslıhan Demirtaş Cindoruk ve Bünyamin Derman'ın olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Plan çözümleri ve gridin esnekliğini kullanması, batı cephesinin güneş ile başa çıkabilme becerisi, kıyı ile ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte ahşap kullanımının konsepti desteklemediği, yapının çevre ilişkilerinin ve sürdürülebilirlik önerilerinin yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.



## 4. ELEME

4. Elemelerde, bir önceki elemelerden kalan 15 adet projeden 7 adet proje elenmiştir.

Elenen projeler **5, 6, 21, 27, 37, 39** ve **46** nolu projelerdir.

Projeler özelinde değerlendirmeler ise şu şekildedir:

### 05 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Nevzat Sayın, Cemalettin Dönmez ve Gülsu Ulukavak Harputlugil'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Kentsel açık alan ve peyzaj önerilerindeki zenginlik ve zemin kullanımları ile kurduğu bağ ve süreklilik, yapı ile yer ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte parselin boyut olarak dezavantajlı dar aksı boyunca yapının ikiye bölünmesi sebebiyle ortaya çıkan mekanlar verimsiz ve çeşitlilikten yoksun olarak değerlendirilmiştir.

### 06 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Nevzat Sayın, Özgür Güller ve Gülsu Ulukavak Harputlugil'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Öneri projede zemin katın doğa ile iç içe ve parkla bütünleşik gelişebilir yapısı ile burayı kamusal alan olarak kullanma fikri olumlu bulunmakla birlikte, programda yer alan özel kullanım alanlarının da bu kata yerleştirilmesi çelişkili bir yaklaşım olarak görülmüştür. Zemin katta oluşan gölgeli alanlar ile güneşin kontrol edilme çabası, açık-kapalı alan kontrolü, geçirgen yapı ve modüler kurgu da bu önerinin olumlu bulunan yanlarındandır. Ancak, kıyı şeridini kullanmaması ve Mavna ile ilgili bir öneri geliştirilmemiş olması öneri projenin önemli eksikliklerindedir. Mekansal ve işlevsel olgunluğa erişmiş bir öneri olmakla birlikte, sürdürülebilirlik konusunda yarışmanın amacına uygun, emsal teşkil edecek verileri yeterince gözetmemiş, peyzajda ilham verici ve yol gösterici stratejileri kurgulayamamış olması olumsuz bulunmuştur.



## 21 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Öneri projede, konteynerlere yer verilmesi ve ahşap strüktür önerisi olumlu görünmekle birlikte, her şeyi aynı anda ve hep birlikte kullanmaya çalışmadaki karmaşanın çözülmemiş olduğu düşünülmektedir. Bina programının büyük bir kısmını zeminde çözmeye çalışması, zemini kamusal alan olmaktan uzaklaştırmakta ve sınırlandırmaktadır. Oluşturulan peyzajın iç mekanlara yansıtılmadığı görülmüştür. Kıyıyla ve mavnayla kurulan ilişkinin çok zayıf ve yetersiz olması ve mavnayla ilişkili bir strateji geliştirilmemiş olması da olumsuz bulunmuştur. Yapısal olarak ahşap strüktür kurgusunun gereklerine ilişkin yeterli farkındalığın olmaması, örneğin düşey taşıyıcı elemanların son derece zayıf tasarlanmış olması da öneri projenin zaaflarından.

## 27 Sıra Numaralı Proje

Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir. Projenin kararlı duruşu, bellekte kalacak bir öneri getirmeye ve bunu sürdürülebilirlik stratejileri ile birlikte, kabuğu dahil ederek çözmeye çalışması olumludur. Bunu Doğu-Batı aksında uzanan bir yapı için cephede güneş kontrolüne yönelik bir çözüm yaklaşımı olarak sunması da olumlu görünmekle birlikte; bu kararlı kütle tavrı, aynı zamanda önemli bir kısıtlılığa neden olmaktadır. Özellikle sürdürülebilirliğe dair kapsayıcılık ve bir arada yaşamı sağlayabilecek insan ölçeğinde ve herkesin erişiminde olan bir yapı olarak kurgulanması beklenen merkezin karşısında, son derece anıtsal, monolitik ve yaklaşması çok güç bir bina önerip; tavrı ve mimari ifadesi açısından davetkar olmak yerine, uzak tutan bir yapı olması olumsuz bulunmuştur. Mekansal kurgu açısından, açık ve kapalı alanların ilişkisi, program bütünlüğü açısından sorunlu olarak değerlendirilmiştir. Kesitlerde taşıyıcı sistem ile dolu boş alanların ilişkisi binanın esnekliğini engellemektedir. Bina kabuğu, projenin en ağır basan elemanı olmasına rağmen, yağmur suyu toplaması üzerinden geliştirilen senaryo dışında işlevsel olarak nasıl çalıştığı ve konseptle olan ilişkisi anlaşılammıştır.



## 37 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Bünyamin Derman, Cemalettin Dönmez ve Özgür Güller'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Fabrika'nın yükseltilmiş kule imgesini yorumlayarak ele alması, modüler mimari yaklaşımı ve parkla kurduğu bütüncül ilişki olumlu bulunmakla birlikte; parkı kapalı ve strüktürel öğelerle değerlendirmesi ve bu öğelerin yapılamaması durumunda projenin değişmesi ve orjinal fikrin yok olması önemli bir olumsuzluktur. İzmod bileşenleri olarak anlatılan gridal sistemin bütün peyzaj ve tasarım rejimini belirlemesi, rijidiği ve bu yolla peyzajın yapılaşdırılması, bu sistemi uygulanabilir olmaktan çıkarmakta ve bir zaaf olarak değerlendirilmektedir. Ayrıca, doğal havalandırma ve güneşten kazanca dayalı genel yaklaşımlar dışında inovatif sürdürülebilir önerilerin, yeterli detayda ele alınmamış olması da olumsuz bulunmuştur.

## 39 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Gülsu Ulukavak Harputlugil ve Cemalettin Dönmez'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Öneri projenin zemin katını parkla ilişkili olacak şekilde açık planlamış olması, kentliyi yapı içine çekmeye gayret gösteren tavrı, yapı biçimlenişini batı güneşini dikkate alacak bir yaklaşımla ele alması olumlu bulunmuştur. Ancak, yapı kütesinin üçe bölünmüş olmasının mimari gerekçesi anlaşılamamıştır. Kesitlerde görülen, eğimli yüzeyin altındaki çok amaçlı kullanım esnekliğinin, döşemeler ile kaybedilmiş olması ve planda çok geçirgenmiş gibi görülen yapının parkla olan ilişkisinde çatı nedeniyle bir bariyer oluşması, projeyi çıkış noktasından uzaklaştırmaktadır. Ayrıca, çift cidarlı ve kendi içine kapalı cephe sisteminin, İzmir iklimi özelinde önemli sorunlar yaratacağı düşünülmektedir. Kıyıda önerilen mendirek ile bina arasında bir dil birliğinin oluşmaması da önerinin bir başka zayıf yönü olarak görülmüştür.



## 46 Sıra Numaralı Proje

Jüri Üyelerimizden Gülsu Ulukavak Harputlugil, Mehmet Bengü Uluengin ve Özgür Güller'in olumlu görüşüne karşılık oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. Öneri projenin peyzajı bina ile bütünleştirmesi ve denize kadar peyzajı uzatıyor olması olumlu bulunmuştur. Ancak, içine kapalı bir yaklaşım ile kentliyi içine çekemiyor olması bir zayıflık olarak görülmektedir. İskelede ve parkta yapılaşma önerisi ile şartnamenin ana fikirlerine aykırı düştüğü görülmektedir. Bir sürdürülebilirlik stratejisi olarak doğayı yapısal üniteye çevirme fikri şartnamenin beklentilerine uymamaktadır. Örneğin, doğa ünitesi denilen modülleri yapıların üzerine koyarak onları sürdürülebilir yapı kılıyor olmasının, çalışmayan ve örnek teşkil etmeyen bir tavır olduğu görüşüne varılmıştır. Enerji verimliliğine dayalı hazırlanan özenli rapor dikkat çekmekle birlikte, inovatif bir yaklaşım içermiyor olduğunu belirtmek gerekir.

## 1. Kademe Jüri Değerlendirme Raporu

**İzmir Sürdürülebilirlik Merkezi (S-Hub)**  
Mimari Proje Yarışması

26 Ekim 2023

[surdurulebilirlikmerkezi.izmir.bel.tr](mailto:surdurulebilirlikmerkezi.izmir.bel.tr)  
[shubizmir@izmir.bel.tr](mailto:shubizmir@izmir.bel.tr)

